



Toelichting bij de Alomvattende Beoordeling van 2015

In deze toelichting wordt gedetailleerde informatie gegeven over belangrijke aspecten van de alomvattende beoordeling van 2015, waaronder de steekproef van deelnemende banken, de methodologie, organisatorische opzet, kwaliteitsborging en de uitkomsten van de beoordelingsronde.

1 Deelnemende banken

De selectie van de negen banken die onderworpen werden aan de alomvattende beoordeling van 2015 was gebaseerd op de criteria voor significantie zoals die in de GTM-Verordening zijn vastgelegd, welke criteria bepalen of een bank in aanmerking komt voor het directe toezicht door de ECB. Deze criteria omvatten:

- de totale activa van een bank bedragen meer dan €30 miljard of meer dan 20% van het bruto binnenlands product (bbp) van de desbetreffende lidstaat;
- verhoging van status tot een van de drie belangrijkste banken in een deelnemende lidstaat; en
- het belang van de grensoverschrijdende activiteiten van een bankgroep binnen het Gemeenschappelijk Toezichtsmechanisme ("Single Supervisory Mechanism" ofwel SSM).

Vijf van de deelnemende banken waren reeds in 2014 "belangrijk" geworden. Vier daarvan - Banque Degroof S.A. (België), Sberbank Europe AG (Oostenrijk), Unicredit Slovenia (Slovenië)¹ en VTB Bank (Austria) AG (Oostenrijk) - waren niet opgenomen in de alomvattende beoordeling van 2014 en werden daarom aan de beoordelingsronde van dit jaar onderworpen. De vijfde bank, Novo Banco SA (Portugal), is in 2014 opgericht als gevolg van de afwikkelingsmaatregelen die werden genomen ten aanzien van Banco Espírito Santo, die weliswaar was opgenomen in de beoordelingsronde van 2014 maar deze niet voltooide. Gezien het feit dat de activa van Novo Banco in 2014 onderworpen zijn geweest aan een activakwaliteitsbeoordeling ("Asset Quality Review" ofwel AQR) en een speciale audit, werd haar deelname aan de alomvattende beoordeling van 2015 beperkt tot de stresstestcomponent.

¹ Unicredit Slovenia is een van de drie grootste instellingen in Slovenië en wordt daarom geclassificeerd als "belangrijk". Haar moederonderneming UniCredit S.p.A. heeft deelgenomen aan de alomvattende beoordeling van 2014, maar de portefeuilles van haar Sloveense dochteronderneming waren toentertijd niet onderwerp van een gedetailleerd onderzoek.

De vier overige deelnemende banken werden opgenomen omdat zij, op grond van de hierboven genoemde criteria, vanaf januari 2016 "belangrijk" zullen zijn. Deze banken zijn: Agence Française de Développement (Frankrijk), J.P. Morgan Bank Luxembourg S.A. (Luxemburg), Medifin Holding Limited² (Malta) en Kuntarahoitus Oyj (Municipality Finance plc) (Finland).

De totale activa van de negen deelnemende banken variëren van €2,6 miljard tot €57,4 miljard, hetgeen betekent dat zij behoren tot de kleinere instellingen die onder het directe toezicht door de ECB vallen.

2 Toegepaste methodologie, organisatorische opzet en kwaliteitsborging

De alomvattende beoordeling van 2015 bestond uit twee hoofdpijlers: een AQR en een stresstest, en de daarvoor gebruikte methodologieën waren grotendeels identiek aan die welke in 2014 werden gehanteerd. De beoordelingsronde werd geleid door de ECB, die deze uitvoerde in nauwe samenwerking met de nationale bevoegde autoriteiten (NBA's) en daarbij steun ontving van externe adviseurs (waaronder auditors, consultants en beoordelaars). De Europese Bankautoriteit (EBA) was dit jaar niet betrokken bij de stresstest.

2.1 AQR

Methodologie

De AQR was een "point-in-time"-beoordeling van de juistheid van de boekwaarde van de activa van de banken per 31 december 2014 en vormde een uitgangspunt voor de stresstest. De AQR was gebaseerd op de uniforme methodologie en geharmoniseerde definities die in de beoordelingsronde van 2014 werden gebruikt, zoals uiteengezet in de AQR-Handleiding³, en omvatte onder meer een onderzoek naar de debiteurenclassificatie in presterende/niet-presterende debiteuren en een granulaire beoordeling van de niveaus van specifieke en collectieve voorzieningen, aangevuld met een onderzoek naar onderpandswaarderingen.

Hoewel specifieke voorzieningen werden beoordeeld op basis van een onderzoek naar de individuele kredietdossiers en een projectie van de bevindingen, werden collectieve voorzieningen onderzocht met behulp van een zogeheten "challenger"-model. De selectie van portefeuilles voor een grondig onderzoek en de steekproef van kredietdossiers binnen die portefeuilles werden uitgevoerd op basis van de in

² Houdstermaatschappij van Mediterranean Bank plc.

³ De (Engelstalige) AQR-Handleiding is publiekelijk toegankelijk onder <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/assetqualityreviewphase2manual201403en.pdf>

2014 gehanteerde methodologiën, om zo passende dekking en representativiteit te waarborgen. Speciale AQR-werkblokken richtten zich ook op de processen, het beleid en financieel-administratieve praktijken van de banken, de berekening van kredietwaardingsaanpassingen ("credit valuation adjustments" ofwel CVA) in derivaten, en (waar relevant) level 3-fair value-waardeblootstellingen. Op basis van de geaggregeerde resultaten van de afzonderlijke werkblokken, werden de totale AQR-aanpassingen in het CET1-kapitaal berekend. Rekening houdend met deze aanpassingen, werd van de banken vereist dat zij een minimum-CET1-ratio van 8% hadden.

Overeenkomstig de behandeling van soortgelijke gevallen in de beoordelingsronde van 2014, werd de AQR ten aanzien van J.P. Morgan Bank Luxembourg S.A. en Kuntarahoitus Oyj (Municipality Finance plc) beperkt tot het onderzoek naar het beleid, de processen en de financieel-administratieve praktijken, dankzij het feit dat hun bedrijfsmodel niet primair gericht is op reguliere kredietverstrekkingen en de behandeling van deze banken als instellingen met een minimaal bancaire kredietrisico derhalve is gerechtvaardigd.

Organisatorische opzet en kwaliteitsborging

Net als in 2014, waren de uitvoering van de AQR en de kwaliteitsborging gebaseerd op een "drie verdedigingslijnes"-model. Bankteams (de eerste linie), die voornamelijk bestonden uit auditors, voerden de AQR-methodologie op bankniveau uit, waarbij toezichthouders van de NBA en ECB (de tweede linie) de kwaliteit van hun resultaten borgden alvorens deze ter beschikking te stellen van het Central Project Management Office van de ECB (de derde linie), dat het algehele proces aanstuurde en de definitieve kwaliteitsborging uitvoerde, er voor zorgend dat er sprake was van een consistente toepassing van de methodologie en een gelijk speelveld voor de deelnemende banken, ook ten opzichte van de beoordelingsronde van 2014. De kwaliteitsborgingsactiviteiten, zoals gedetailleerde bijstellingen van de berekeningen door de bankteams, benchmarkanalyses en grondige besprekingen van belangrijke kwesties, leverden een aanzienlijke bijdrage aan de gestrengheid en consistentie van de definitieve AQR-uitkomsten.

Gezien het feit dat de beoordelingsronde van 2015 werd geleid door de ECB in haar rol van toezichtsautoriteit (waar de beoordelingsronde van 2014 werd uitgevoerd ter voorbereiding op deze rol), werden de auditdiensten dit jaar ingehuurd door de ECB in plaats van de NBA's en was de mate van betrokkenheid van de ECB bij de uitvoering van de AQR op het niveau van individuele banken in het kader van haar directe toezicht groter.

2.2 Stresstest

Methodologie

De stresstest beoogde te komen tot een beoordeling van de bestendigheid van de banken tegen negatieve marktontwikkelingen en van de mogelijkheid dat systeemrisico's groter zouden kunnen worden in stresssituaties; hierbij werd gebruik gemaakt van een gemeenschappelijk basisscenario en ongunstig macro-economisch scenario, welke beide in nauwe samenwerking tussen de NBA's, de Europese Commissie en de ECB zijn ontwikkeld.

De scenario's hadden betrekking op de periode 2015-2017. Het basisscenario was gebaseerd op de prognose van de Europese Commissie (winter 2015) van het beloop van belangrijke macro-economische en financiële variabelen voor de jaren 2015 en 2016, terwijl de cijfers voor 2017 waren gebaseerd op diverse publiekelijk beschikbare voorspellingen van de ECB, de nationale centrale banken en het IMF. Het ongunstige scenario werd opgesteld door toepassing van afwijkingen van het basisscenario overeenkomstig die welke werden gekalibreerd voor het ongunstige scenario dat in de alomvattende beoordeling van 2014 werd gehanteerd, en had betrekking op dezelfde macro-financiële risico's, en wel:

- Een stijging van de mondiale obligatierendementen die werd versterkt door een abrupte ommekeer in de risicobeoordeling, in het bijzonder ten aanzien van opkomende markteconomieën, en door gevallen van marktliquiditeit;
- Een verdere verslechtering van de kredietkwaliteit in landen met een zwakke vraag, zwakke fundamentals en een nog steeds kwetsbare banksector;
- Stilvallende beleidshervormingen, die het vertrouwen in de duurzaamheid van overheidsfinanciën schaden;
- Een gebrek aan noodzakelijk herstel van bankbalansen teneinde betaalbare marktfinanciering te kunnen behouden.

Deze risico's werden "gemapped" met financiële en economische schokken die in het ongunstige scenario werden gesimuleerd, en die net zo ernstig waren als die in de beoordelingsronde van 2014.

De scenario's hadden betrekking op zowel de EU-lidstaten als de gebieden buiten de EU waar de deelnemende banken aanzienlijke posities aanhouden. Het basisscenario projecteerde een relatief krachtig en breed-gedragen herstel in de economie van de EU, waarbij de reële bbp-groei dit jaar 1,7% bereikte, in 2016 2,1% en in 2017 2,0%, en waarbij het werkloosheidspercentage in bijna alle EU-lidstaten daalde. In het ongunstige scenario zouden, vergeleken met het basisscenario, alle schokken gecombineerd het bbp van de EU in 2017 met 7,0% verminderen. De economie van de EU zou over een periode van twee jaar krimpen, gevolgd door een zwak herstel in 2017. De werkloosheid zou in de meeste EU-landen stijgen, waarbij

het werkloosheidspercentage in de EU tot 11,5% zou toenemen, bijna 3 procentpunt boven het niveau van het basisscenario.

De korte en de lange rente zouden, zo was de aanname, in het basisscenario gedurende een langdurige periode laag blijven, waarbij de geaggregeerde lange rente in de EU langzaam zou stijgen naar 1,5% in 2017. Omgekeerd zou in het ongunstige scenario in alle landen van de EU de lange rente, afgemeten aan rendementen op 10-jaars overheidsobligaties, abrupt stijgen. Deze stijging zou in 2015 in totaal uitkomen op 150 basispunten, alvorens in 2015 en 2016 terug te vallen naar een stijging van 110 basispunten, vergeleken met de waarden van eind 2014.

De stresstest werd uitgevoerd op basis van de uniforme methodologie en geharmoniseerde definities die werden gebruikt in de beoordelingsronde van 2014, en die zijn uiteengezet in de handleiding voor de stresstest van de alomvattende beoordeling.⁴ Terwijl de componenten van de stresstest gelijk waren aan die van de beoordelingsronde van 2014 wat betreft de reikwijdte van de geanalyseerde risico's en methodologieën, was een vermindering van de complexiteit overeenkomstig de beginselen van proportionaliteit gerechtvaardigd. De uitkomsten van de stresstest werden aangepast op grond van de bevindingen van de AQR in de projecties voor het basisscenario en het ongunstige scenario, middels een proces dat bekend staat als de "join-up" (samenvoeging), zoals hieronder beschreven.

Organisatorische opzet en kwaliteitsborging

Het proces ter waarborging van een consistente, alomvattende en transparante behandeling van de uitkomsten ten aanzien van individuele banken, was gelijk aan dat van de beoordelingsronde van vorig jaar, met als uitzondering dat, in tegenstelling tot vorig jaar, de EBA hierbij niet betrokken was. Bottom-up-stresstestberekeningen die door de banken werden ingediend werden onderzocht en beoordeeld door toezichthouders van de NBA en de ECB en onderworpen aan een aanvullende systematische kwaliteitsborging door een centraal team bij de ECB. Deze opzet waarborgde de consistentie en vergelijkbaarheid van de uitkomsten voor de banken en de deelnemende lidstaten.

De uitgevoerde kwaliteitsborging leidde tot bijstellingen van de bottom-up-uitkomsten van banken in vergelijking met hun initiële ingediende berekeningen, die nodig waren om door de toezichthouders gesignaleerde kwesties op te lossen. Waar de meningen uiteenliepen, moesten banken uitleg geven en voldoen aan vastgelegde bewijsnormen om aanzienlijke afwijkingen van de verwachte waarden te rechtvaardigen. Wanneer de uitleg van de banken onvoldoende werd geacht, werden zij gevraagd te voldoen aan de vereisten van de methodologie. De kwaliteitsborging was een zich herhalend proces waarin banken meerdere malen

⁴ Deze (Engelstalige) handleiding is publiekelijk toegankelijk onder <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/assetqualityreviewphase2manual201403en.pdf>

templates moesten indienen. Net als in de beoordelingsronde van 2014, had dit alles een aanzienlijke invloed op de definitieve uitkomsten van de stresstest aangezien de veranderingen die banken werden gevraagd in hun berekeningen aan te brengen leidden tot een aanzienlijke daling van de CET1-ratio's, wanneer de oorspronkelijk door de banken ingediende berekeningen werden vergeleken met de definitieve uitkomsten. Om een gelijk speelveld te handhaven, werd, in die gevallen waarin banken niet voldeden aan de methodologische leidraad vanuit het centrum en waarin geen bevredigende uitleg werd gegeven aan de ECB, door de ECB een aanpassing van de kwaliteitsborging geformuleerd om de vereiste herzieningen van specifieke posten voor te schrijven.

2.3 "Join-up" (samenvoeging)

Aangezien uit de AQR verschillen in de waardering door banken van hun activa naar voren kwamen, moesten het uitgangspunt en de daaropvolgende projecties door middel van de stresstest, worden aangepast. De samenvoeging van de AQR en de stresstest combineerde de invloed van beide componenten door het uitgangspunt van de stresstest aan te passen, op directe wijze rekening houdend met de AQR-aanpassingen in CET1, en door de informatie over de activaprestaties die middels de AQR verkregen was (met name kredietgerelateerde informatie uit portefeuilles op basis van de periode-toerekeningsmethode) in de stresstestprojecties te weerspiegelen.

In de beoordelingsronde van dit jaar werd de samenvoeging uitgevoerd door de banken zelf, op basis van voorlopige AQR-uitkomsten en volgens een centraal voorgeschreven methodologie. Alle banken die een samenvoeging moesten uitvoeren gebruikten daarvoor een speciaal voor dat doel door de ECB ontwikkeld en ter beschikking gesteld instrument. De definitieve uitkomsten werden aan een kwaliteitsborging onderworpen door de NBA's en toezichhouders van de ECB, en door het Central Project Management Office van de ECB.

3 Uitkomsten van de alomvattende beoordeling van 2015

Over het geheel genomen kwam uit de alomvattende beoordeling naar voren dat er voor vijf deelnemende banken sprake was van een kapitaaltekort van €1,74 miljard, na vergelijking van de geprojecteerde solvabiliteitsratio's met de voor de beoordelingsronde vastgelegde drempels.⁵ De gewogen gemiddelde daling van de CET1-ratio van de deelnemende banken op basis van de gecombineerde invloed van de AQR en de stresstest na de kwaliteitsborgingsaanpassingen, bedroeg 605 basispunten.

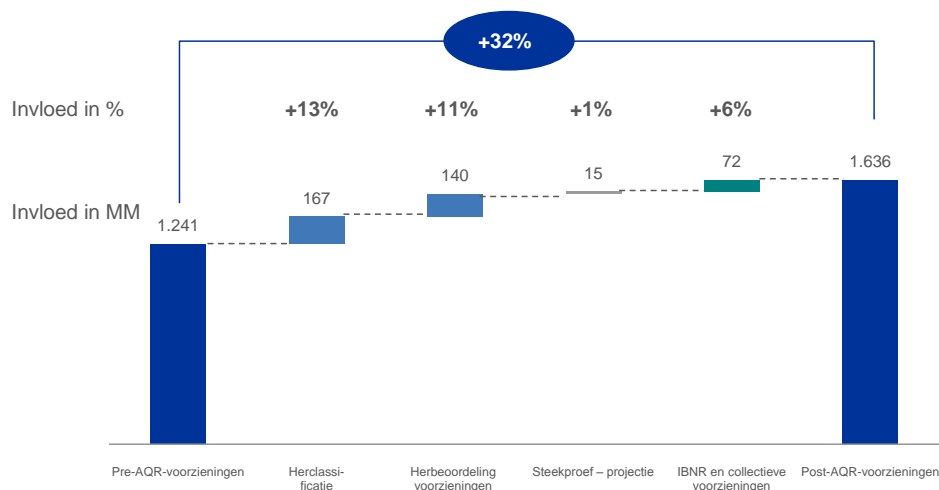
⁵ 8% van CET1 in het basisscenario en de AQR, 5,5% van CET1 in het ongunstige scenario.

3.1 AQR

De AQR resulteerde in totale aanpassingen van €453 miljoen in de boekwaarden van de activa van de deelnemende banken per 31 december 2014 (waarvan €395 miljoen het gevolg waren van aanpassingen voor voorzieningen en €58 miljoen voortvloeide uit CVA- en Fair Value-herzieningen). Deze aanpassingen kwamen voornamelijk voort uit activa op basis van de periode-toerekeningsmethode, en weerspiegelden met name stijgingen van specifieke voorzieningen voor niet-retailblootstellingen en voorzieningen voor geleden maar niet gerapporteerde verliezen ("incurred but not reported losses" ofwel INBR). Figuur 1 illustreert de verdeling van de aanpassingen voor voorzieningen over hun bronnen. In totaal leidden deze aanpassingen tot een stijging van 32% in voorzieningen voor alle deelnemende banken, vergeleken met een stijging van rond 12% in de beoordelingsronde van 2014. Zoals Figuur 2 laat zien, concentreerden de aanpassingen voor voorzieningen zich grotendeels in bedrijfsportefeuilles.

Figuur 1
Aanpassingen voor voorzieningen op basis van de AQR⁶

(in € miljoen)

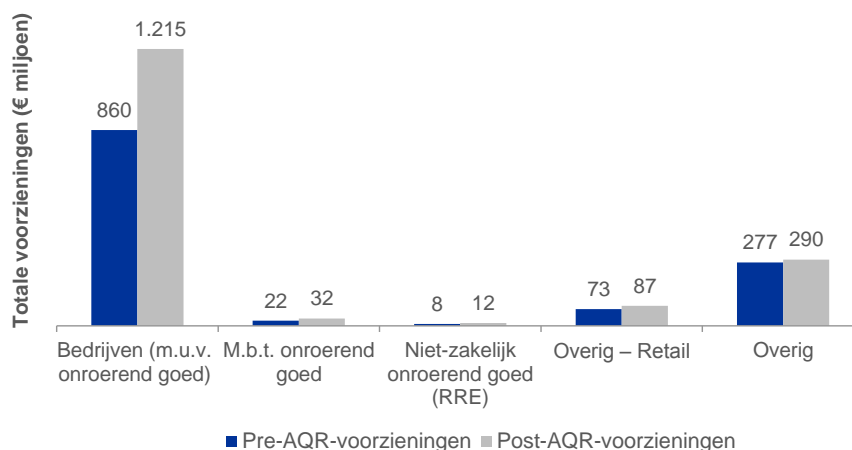


⁶ Aanpassingen voor voorzieningen over alle voor de AQR van dit jaar geselecteerde portefeuilles die voortvloeien uit de zogeheten Credit File Review, Projection of Findings en Collective Provisioning. De invloed van CVA- en Fair Value-herzieningen komt niet in deze grafiek tot uiting.

Figuur 2

Aanpassingen voor voorzieningen op basis van de AQR⁷

(in € miljoen)

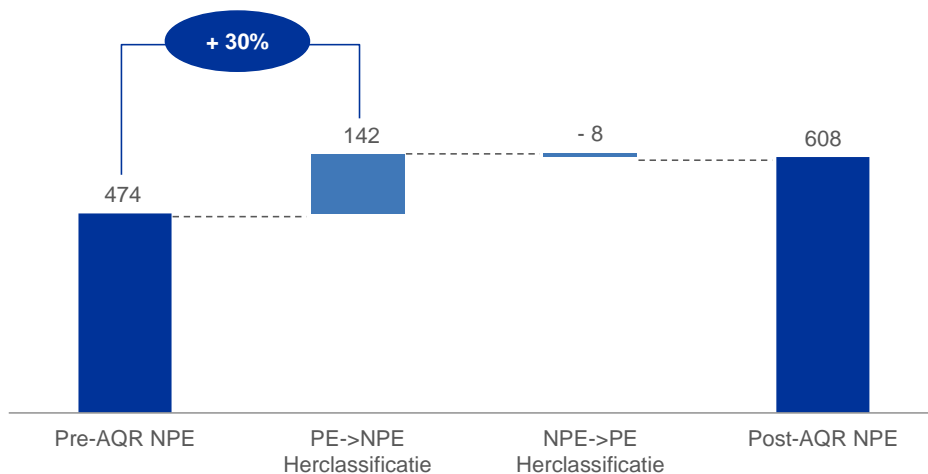


De hierboven gespecificeerde aanpassingen voor voorzieningen weerspiegelen het feit dat uit de AQR een aanzienlijk aantal additionele niet-presterende blootstellingen ("non-performing exposures" ofwel NPE's) naar voren kwam, hetgeen het aantal niet-presterende debiteuren met een totaal van 134 deed oplopen voor alle deelnemende banken (zie Figuur 3), aangezien de definities van niet-presterende blootstellingen op geharmoniseerde en vergelijkbare wijze werden toegepast, waarbij tevens verzuim ("forbearance") werd onderzocht als bepalende factor voor de status van niet-presterende blootstelling.

⁷ Aanpassingen voor voorzieningen over alle voor de AQR van dit jaar geselecteerde portefeuilles die voortvloeien uit de zogeheten Credit File Review, Projection of Findings en Collective Provisioning. De invloed van CVA- en Fair Value-herzieningen komt niet in deze grafiek tot uiting.

Figuur 3
Credit File Review-herclassificaties

(in aantal debiteuren)



Over het geheel resulteerden de AQR-aanpassingen in de boekwaarden van activa, na rekening te hebben gehouden met belastingeffecten en risicobescherming, in een totale invloed van €348 miljoen op CET1, hetgeen leidde tot netto veranderingen in de CET1-ratio's variërend van 0 tot -160 basispunten. De gewogen gemiddelde AQR-invloed op de CET1-ratio's was -69 basispunten. Tabel 1 toont de AQR-uitkomsten voor alle deelnemende banken per AQR-werkblok, met inbegrip van hun algehele invloed op de CET1-ratio's.

Tabel 1
AQR-uitkomsten op bankniveau

Naam van bank	Pre-AQR-CET1 ² <i>in € miljoen</i>	Credit File Review <i>in € miljoen</i>	Projection of Findings <i>in € miljoen</i>	Collective Provisioning <i>in € miljoen</i>	CVA/Fair Value-herzieningen <i>in € miljoen</i>	Belasting/risicobe-scherms-aanpassingen <i>in € miljoen</i>	Post-AQR-CET1 <i>in € miljoen</i>	AQR-invloed <i>in basispunten</i>
AFD (Frankrijk)	2.752	-139	-12	27 ³	0	38	2.667 ⁴	-31
Bank Degroof (België)	426	-11	0	-8	-1	4	411	-62
Medifin Holding (Malta)	153	-6	0	-7	0	1	140	-87
UniCredit (Slovenië)	213	0	0	-2	0	0	211	-15
JP Morgan ¹ (Luxemburg)	935	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	0	935	0
Muni. Finance ¹ (Finland)	556	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	-28	6	534	-140
Sberbank (Oostenrijk)	1.069	-78	-4	-40	0	20	967	-108
VTB (Oostenrijk)	717	-73	0	-44	-29	37	607	-160

Toelichting: "N.v.t." betekent: niet van toepassing 1. Geen portefeuilles geselecteerd en derhalve geen Credit File Review (CFR), Projection of Findings en Collective Provisioning 2. Pre-AQR-CET1 per 31 december 2014 (behalve voor Medifin Holding met Pre-AQR CET1 per 31 maart 2015) 3. Positieve invloed gestuwd door vermindering van de IBNR van banken naar rato van nieuwe niet-presterende blootstellingen met nieuwe specifieke voorzieningen op grond van AQR weerspiegeld in de CFR-invloed 4. Waarbij niet is opgenomen 36% van de AQR-invloed op de blootstellingen aangehouden door een dochteronderneming van AFD, aangezien dit deel wordt toegewezen aan minderheidsbelangen (-€17 miljoen).

Naast de hierboven aangegeven kwantitatieve uitkomsten, leverde het AQR-proces tevens een aantal kwalitatieve bevindingen op ten aanzien van de processen, het beleid en systemen van de deelnemende banken die verbetering behoeven en die door de Gezamenlijke Toezichtsteams ("Joint Supervisory Teams" ofwel JST's) na de afronding van de alomvattende beoordeling zullen worden aangekaart.

3.2 Stresstest en "Join-up"

De geaggregeerde invloed op de CET1-ratio's van alleen de stresstest (vóór de samenvoeging met de AQR) kwam neer op een gewogen gemiddelde verlaging van 34 basispunten in het basisscenario en van 527 basispunten in het ongunstige scenario⁸ over de driejaars periode van de stresstest. Dat wil zeggen dat, hoewel er sprake was van een lichte verlaging van de CET1-ratio's in het basisscenario, het ongunstige scenario tot een uitgesprokener daling leidde ten gevolge van de in dit scenario geprojecteerde schokken. Deze netto effecten combineren diverse compenserende effecten tussen de invloed op het verliesabsorptievermogen van de banken en de waardeverminderingen die zich in de stresstestscenario's voordeden.

⁸ De invloed wordt berekend als de som van de individuele invloeden op het kapitaal en risicogewogen activaposten. Vandaar dat de invloed enigszins kan verschillen van een afgeronde totale invloed.

De voornaamste factoren achter de ongunstige stress, zoals weerspiegeld in de delta tussen het basiseffect en het ongunstige effect zoals getoond in Tabel 2, hielden verband met waardeverminderingen van financiële activa (-266 basispunten), netto rentebaten (-151 basispunten), en verliezen op marktwaarde-via-winst-en-verlies ("fair value through profit and loss" ofwel FVTPL)-activa en op beschikbaar-voor-verkoop ("available for sale" ofwel AFS)-activa (-111 basispunten).

Deze cijfers weerspiegelen de in het ongunstige scenario gesimuleerde schokken. Hun totale omvang is consistent met het geprojecteerde beloop van belangrijke macro-economische parameters, zoals de aanzienlijke daling van bbp en de stijging van het werkloosheidspercentage in vergelijking met het basisscenario. De geografische verdeling van blootstellingen is uiteraard een belangrijke factor met betrekking tot de kapitaalinvloed op bankniveau in het ongunstige scenario, waarbij de banken met aanzienlijke blootstellingen aan landen en regio's die als kwetsbaar worden beschouwd, worden geconfronteerd met sterker invloeden.

Tabel 2
Gemiddelde invloed per stresstestcomponent

Stresstestcomponent	Effect van stresstest (basispunten)	
	Basisscenario	Ongunstig scenario
Netto rentebaten	496	345
Netto baten uit provisies en commissies	322	304
Netto handelsopbrengsten	0	-14
Waardeverminderingen van financiële activa anders dan FVTPL	-198	-464
FVTPL en AFS	-25	-136
Administratieve en overige kosten	-607	-607
Belastingen, dividenden en overige posten	2	89
Totale CET1-invloed	-9	-483
Risicogewogen activa	-24	-44
Totale CET1%-invloed	-34	-527

In het basisscenario van de stresstest varieerden de CET1-ratio's ná de AQR, stresstest en samenvoeging van 8,2% tot 32,7%.⁹ De gewogen gemiddelde daling van de CET1-ratio van de negen deelnemende banken kwam uit op 138 basispunten, waarbij geen enkele bank daalde tot onder de drempel van 8%.

In het ongunstige scenario varieerden de CET1-ratio's van 2,4% tot 31,9% voor de deelnemende banken, die zich derhalve geconfronteerd zagen met een gewogen gemiddelde daling van 605 basispunten vergeleken met hun uitgangspunt.

⁹ Voor elk scenario wordt de definitieve ratio ná de stresstest en de samenvoeging gedefinieerd als de laagste CET1-ratio over de driejaarsperiode (2015-2017).

Na vergelijking van de nieuwe CET1-ratio's met de drempels¹⁰ zoals gedefinieerd in de beoordelingsronde, resulteerden deze aanpassingen een kapitaaltekort van €1,74 miljard voor de vijf deelnemende banken. Tabel 3 toont het beloop van de CET1-ratio's in de verschillende componenten van de beoordelingsronde en de resulterende tekorten (of het ontbreken daarvan) voor alle deelnemende banken.

Tabel 3

Beloop van de CET1-ratio's en resulterende kapitaaltekorten

Naam van bank	CET1-ratio uitgangssituatie	CET1-ratio ná AQR	CET1-ratio basis-scenario	CET1-ratio ongunstig scenario	Kapitaaltekort (€ miljoen)	Netto in aanmerking komend opgehaald kapitaal ¹ (€ miljoen)	Kapitaaltekort na netto opgehaald kapitaal ¹ (€ miljoen)
AFD (Frankrijk)	9,6%	9,2%	8,4%	5,2%	96	0	96 ²
Bank Degroef (België)	15,8%	15,2%	17,8%	14,2%	<i>n.v.t.</i>	0	<i>n.v.t.</i>
MediFin Holding (Malta)	10,7%	9,8%	8,6%	5,1%	6	29	<i>n.v.t.</i>
UniCredit (Slovenië)	17,6%	17,4%	18,4%	14,2%	<i>n.v.t.</i>	0	<i>n.v.t.</i>
JP Morgan (Luxemburg)	30,6%	30,6%	32,7%	31,9%	<i>n.v.t.</i>	0	<i>n.v.t.</i>
Muni. Finance (Finland)	29,9%	28,5%	30,2%	20,8%	<i>n.v.t.</i>	0	<i>n.v.t.</i>
Novo Banco (Portugal)	10,2%	10,2%	8,2%	2,4%	1.398	0	1.398
Sberbank (Oostenrijk)	10,7%	9,6%	8,9%	4,2%	138	140 ³	<i>n.v.t.</i>
VTB (Oostenrijk)	9,8%	8,2%	8,9%	4,2%	103	200	<i>n.v.t.</i>

1. De acceptatie van kapitaalmaatregelen die bewezen hebben kapitaaltekorten te dekken blijft afhankelijk van validering door de Gezamenlijke Toezichtsteams op basis van door de banken in te dienen kapitaalplannen 2. Het tekort wordt gedekt door een specifiek, "compte de reserve" geheten mechanisme dat wordt gefinancierd door de Franse staat om de overheidsrisico's van AFD te dekken en dat wordt verantwoord in de boeken van AFD (€547 miljoen per 31 december 2014) 3. De bank registreerde een additionele stijging van CET1 van €100 miljoen op 5 november 2015.

3.3 Dekking van vastgestelde tekorten

De kapitaaltekorten die werden vastgesteld in de alomvattende beoordeling van 2015 kunnen worden geplaatst in de context van recentelijk door de deelnemende banken opgehaald kapitaal. Sinds 1 januari 2015 is door de deelnemende banken een totaal van €369 miljoen opgehaald; hiermee is geen rekening gehouden in de berekening van de hierboven getoonde kapitaaltekorten maar het zal wel worden beschouwd als een vermindering van de gevonden tekorten, afhankelijk van de validering door de Gezamenlijke Toezichtsteams. De resterende tekorten zullen door de banken tijdig moeten worden aangevuld door middel van de uitgifte van kapitaalinstrumenten of door andere in aanmerking komende maatregelen die de kapitaalposities naar de vereiste niveaus terugbrengen. De tenuitvoerlegging en

¹⁰ 8% van CET1 in het basisscenario en de AQR, 5,5% van CET1 in het ongunstige scenario.

bewaking van de relevante maatregelen zal in overeenstemming worden gebracht met de jaarlijkse SREP-evaluatie.